

DOI: 10.3969/j.issn.1004-4949.2022.01.003

## 头面部皮肤软组织外伤清创美容缝合的疗效观察

刘杰

(大冶市人民医院, 湖北 大冶 435100)

**【摘要】目的** 探讨头面部皮肤软组织外伤清创美容缝合治疗效果。**方法** 选择2020年1月-11月本院接收的头面部皮肤软组织外伤患者108例作为观察对象, 采用随机数字表法分为常规组和研究组, 各54例。常规组给予清创常规缝合治疗, 研究组给予清创美容缝合治疗。比较两组总有效率、治疗满意度、治疗费用、伤口愈合时间、VSS瘢痕评分、VAS疼痛评分、不良反应发生率。**结果** 研究组总有效率及治疗满意度均高于常规组 ( $P < 0.05$ ); 研究组治疗费用高于常规组, 伤口愈合时间短于常规组, 而VSS瘢痕评分、VAS疼痛评分、不良反应发生率低于常规组 ( $P < 0.05$ )。**结论** 相比于常规清创缝合疗效而言, 美容缝合效果更优, 具有瘢痕轻、疼痛轻、伤口愈合快、不良反应少、安全性高等优势。

**【关键词】** 头面部皮肤软组织外伤; 清创; 美容缝合

中图分类号: R622

文献标识码: A

文章编号: 1004-4949 (2022) 01-0009-04

### Clinical Observation of Debridement and Cosmetic Suture for Soft Tissue Trauma of Head and Face Skin

LIU Jie

(Daye City People's Hospital, Daye 435100, Hubei, China)

**【Abstract】Objective** To investigate the effect of debridement and cosmetic suture for soft tissue trauma of head and face skin. **Methods** A total of 108 patients with head and face skin tissue trauma admitted to our hospital from January to November 2020 were selected as observation subjects. They were divided into routine group and study group by digital random table method, with 54 cases in each group. The conventional group was treated with debridement and conventional suture, and the study group was treated with debridement and cosmetic suture. The total effective rate, treatment satisfaction, treatment cost, wound healing time, VSS scar score, VAS pain score and incidence of adverse reactions were compared between the two groups. **Results** The total effective rate and treatment satisfaction of the study group were higher than those of the conventional group ( $P < 0.05$ ). The treatment cost of the study group was higher than that of the conventional group, and the wound healing time was shorter than that of the conventional group, meanwhile the VSS scar score, VAS pain score and incidence of adverse reactions were significantly lower than those of the conventional group ( $P < 0.05$ ). **Conclusion** Compared with conventional debridement suture, cosmetic suture has the advantages with light scar, light pain, rapid wound healing, less adverse reactions and high safety.

**【Key words】** Head and face skin tissue trauma; Debridement; Cosmetic suture

日常生活劳动过程中, 人的头面部容易因为锐器、跌倒、车祸而发生损伤<sup>[1]</sup>。虽然对人体伤害性轻微, 但是严重影响着患者自身形象、生活工作以及咀嚼功能, 甚至还会产生严重的心理负担, 降低其生活质量<sup>[2]</sup>。因此, 积极寻求一种

高效、可靠的治疗方法, 减少瘢痕遗留, 保持面部美观, 显得至关重要。常规清创缝合疗法虽有一定的效果, 但瘢痕遗留较明显, 愈合速度慢, 临床应用受限<sup>[3]</sup>。近年来美容缝合技术的广泛应用, 已逐步成为皮肤外伤修复的主要方法<sup>[4, 5]</sup>。

第一作者: 刘杰 (1978.8-), 男, 湖北大冶人, 本科, 主任医师, 主要从事颅脑损伤的急诊急救工作

引用格式: 刘杰. 头面部皮肤软组织外伤清创美容缝合的疗效观察[J]. 医学美容美容, 2022, 31(1):9-12.

收稿日期: 2021-11-25

修回日期: 2021-12-08

基于此,本研究纳入108例头面部皮肤组织外伤患者作为观察对象,探讨其美容缝合效果,旨在为临床治疗提供参考。

## 1 资料与方法

1.1 一般资料 选择2020年1月-11月大冶市人民医院接收的头面部皮肤组织外伤患者108例作为观察对象,采用随机数字表法分为常规组和研究组,各54例。纳入患者符合清创指征,在治疗前拍照存档,且经临床检查证实为头面部皮肤软组织创伤。研究组男28例,女26例;年龄22~58岁,平均年龄(40.42±16.67)岁;受伤时间3~12 h,平均受伤时间(7.74±2.35)h;伤口直径2~4 cm,平均伤口直径(3.21±0.76)cm;唇部损伤15例,鼻部损伤16例,眼周损伤11例,12例额头损伤;锐器伤15例,摔伤15例,车伤14例,其他10例。常规组男29例,女25例;年龄21~58岁,平均年龄(40.89±16.56)岁;受伤时间3~12 h,平均受伤时间(7.78±2.33)h;伤口直径2~4 cm,平均伤口直径(3.24±0.73)cm;唇部损伤14例,鼻部损伤16例,眼周损伤10例,额头损伤14例;锐器伤14例,摔伤17例,车伤13例,其他10例。两组性别、年龄、受伤时间、伤口直径、受伤部位、受伤原因比较,差异无统计学意义( $P>0.05$ ),有可比性。本研究患者知情同意,并签署同意书。

### 1.2 方法

1.2.1 常规组 给予清创常规缝合治疗,使用碘伏消毒创口,然后给予1%利多卡因局部麻醉,再用0.9%氯化钠、3%双氧水清洗伤口,去除血块、异物,最后用碘伏再进行1次全面消毒。止血成功后切除坏死组织,使用不可吸收缝合线间断性缝合全层皮肤,结束缝合之后,常规包扎伤口,治疗后间隔2 d换药1次,第7天拆除缝合线。

1.2.2 研究组 给予清创美容缝合治疗,协助患者保持舒适、正确的体位,使用碘伏消毒,常规铺巾;给予1%利多卡因局麻,再用无菌盐水、双氧水、碘伏溶液清洗创面;将污渍、血迹冲洗干净,剔除泥土、砂砾、渣滓等异物,将坏死组织切除,确保创口内无异物、无凝血块,注意保护血管神经免受损伤。成功止血后,观察创缘并修

剪整齐,清除失活组织。逐层缝合,避免死腔形成,皮下减张充分,分层整齐,减轻皮肤表面创伤程度。根据Langer's线进行操作分布,与轮廓线、皱纹线顺应的切口,直接进行缝合操作;垂直于Langer's线,实施一个辅助切口,使切口愈合与皮纹顺应。创口跨越美学单位时,重点注意切口交界位置的缝合,可以考虑“Z”字成形术,使创口缝合更加自然。使用可吸收线进行皮下间断缝合,促使皮下减张充分,于深处打结,再使用无创美容线间断缝合皮外组织,加压包扎,若伤口脓液、积血,可以考虑引流。术后注射破伤风,换药以及拆线时间与常规组一致。

1.3 观察指标 比较两组总有效率、治疗满意度、治疗费用、伤口愈合时间、VSS瘢痕评分、治疗后72 h视觉模拟VAS疼痛评分(0~10分,评分越高,疼痛越严重)、不良反应(切口裂开、感染、畸形愈合)发生率。

1.3.1 总有效率 切口甲级愈合,未遗留瘢痕,视为显效;切口硬结、红肿,未化脓,瘢痕遗留较小,视为有效;切口化脓、感染且瘢痕遗留明显,视为无效。总体疗效=100%-无效率。

1.3.2 治疗满意度 使用本院自制问卷调查患者对面部恢复效果的满意程度,10分满分,其中非常满意为7~10分、基本满意为4~6分、不满意为1~3分,总满意度=100%-不满意率。

1.3.3 瘢痕增生程度 使用VSS温哥华量表评估患者瘢痕增生程度,15分满分,得分越高,说明瘢痕增生越严重;使用VAS视觉模拟评分法评估患者疼痛感受,10分满分,得分越高,说明疼痛感受越强烈。

1.4 统计学方法 使用统计学软件SPSS 22.0分析,计量资料使用( $\bar{x}\pm s$ )表示,比较采用 $t$ 检验;计数资料使用 $[n(\%)]$ 表示,比较采用 $\chi^2$ 检验。以 $P<0.05$ 说明差异有统计学意义。

## 2 结果

2.1 两组临床疗效比较 研究组临床疗效高于常规组( $P<0.05$ ),见表1。

2.2 两组治疗满意度比较 研究组治疗满意度高于常规组( $P<0.05$ ),见表2。

2.3 两组治疗费用、伤口愈合时间、VSS评分、

VAS评分比较 研究组治疗费用低于常规组, 伤口愈合时间短于常规组, VSS瘢痕评分及VAS评分低于常规组 ( $P<0.05$ ), 见表3。

2.4 两组不良反应比较 研究组不良反应总发生率低于常规组 ( $P<0.05$ ), 见表4。

表1 两组疗效比较[n (%)]

| 组别  | n  | 显效         | 有效         | 无效         | 总体疗效        |
|-----|----|------------|------------|------------|-------------|
| 研究组 | 54 | 29 (53.70) | 23 (42.59) | 2 (3.70)   | 52 (96.30)* |
| 常规组 | 54 | 24 (44.44) | 20 (37.04) | 10 (18.52) | 44 (81.48)  |

注: \*与常规组比较,  $\chi^2=6.178$ ,  $P<0.05$

表2 两组治疗满意度比较[n (%)]

| 组别  | n  | 非常满意       | 基本满意       | 不满意        | 总满意度        |
|-----|----|------------|------------|------------|-------------|
| 研究组 | 54 | 30 (55.56) | 21 (38.89) | 3 (5.56)   | 51 (94.44)* |
| 常规组 | 54 | 26 (48.15) | 18 (33.33) | 10 (18.52) | 44 (81.48)  |

注: \*与常规组比较,  $\chi^2=7.030$ ,  $P<0.05$

表3 两组治疗费用、伤口愈合时间、VSS评分、VAS评分比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

| 组别  | n  | 治疗费用 (元)       | 伤口愈合时间 (d)  | VSS (分)     | VAS (分)     |
|-----|----|----------------|-------------|-------------|-------------|
| 研究组 | 54 | 298.51 ± 11.78 | 6.63 ± 1.45 | 5.35 ± 1.42 | 0.81 ± 0.24 |
| 常规组 | 54 | 783.46 ± 12.69 | 7.92 ± 1.52 | 7.68 ± 1.53 | 3.32 ± 0.56 |
| t   |    | 9.174          | 6.249       | 4.262       | 2.198       |
| P   |    | <0.05          | <0.05       | <0.05       | <0.05       |

表4 两组不良反应比较[n (%)]

| 组别  | n  | 切口裂开     | 感染       | 畸形愈合     | 总发生率       |
|-----|----|----------|----------|----------|------------|
| 研究组 | 54 | 2 (3.70) | 2 (3.70) | 1 (1.85) | 5 (9.26)*  |
| 常规组 | 54 | 4 (7.41) | 3 (5.56) | 4 (7.41) | 11 (20.37) |

注: \*与常规组比较,  $\chi^2=8.750$ ,  $P<0.05$

### 3 讨论

对于头面部皮肤组织外伤患者而言, 维持头面部美观性是临床治疗的重点<sup>[5]</sup>。常规清创缝合的减张作用较差, 术后容易留下明显的瘢痕, 甚至蜈蚣脚。不仅会给患者心理健康带来巨大影响, 甚至因此过度自卑、自闭, 而且还会严重影响到患者社会交际、学习和工作, 降低患者生活质量<sup>[6]</sup>。缝合技术直接影响着患者术后面容的恢复效果<sup>[7]</sup>。因此, 积极寻找一种高效的清创缝合方法, 帮助患者修复创伤的同时积极预防瘢痕的产生, 以提高患者治疗满意度, 重拾美丽自信显得至关重要。

近年来, 随着整容医学发展进程加快, 使得美容缝合技术得到了广泛的应用, 尤其是皮肤外伤清创缝合中, 受到了临床医生、患者的高度认可<sup>[8]</sup>。本研究结果显示, 研究组总有效率

为96.30%、治疗满意度为94.44%, 高于常规组的81.48%、81.48% ( $P<0.05$ ), 说明美容缝合技术不仅可以提高头面部皮肤组织外伤患者的治疗效果, 而且还可以进一步提升患者治疗满意度, 满足患者面容美观需求, 临床应用前景广阔。美容缝合过程中, 完全不能留死腔, 需将组织层对齐, 使皮内以及皮下组织严格缝合, 并用弹力胶布或者是美容缝合线固定表皮<sup>[9]</sup>。每个操作步骤都要充分减张, 全面考虑对位, 不易遗留瘢痕, 头面部皮肤免受压迫, 对血循环的影响轻微, 这样一来有助于切口良好愈合, 加速创面恢复速度<sup>[10]</sup>。与此同时, 研究组治疗费用高于常规组, 伤口愈合时间短于常规组, 而VSS瘢痕评分、VAS疼痛评分低于常规组 ( $P<0.05$ ), 说明美容缝合疼痛轻、瘢痕少、愈合快。相比于常规清创缝合而言, 美容缝合治疗费用略高, 有可能会在一定程度上限制其

应用<sup>[11-13]</sup>。因为美容缝合对操作者的技能要求更高,不仅要心思细腻,而且操作要精巧,从而减轻瘢痕带给患者心理以及生理方面的创伤,减少不良反应的发生,确保患者获得满意的、理想化的治疗结局。本研究显示,研究组不良反应发生率(9.26%)低于常规组(20.37%) ( $P < 0.05$ ),说明美容缝合安全性较高,可以较好的避免术后切口裂开、感染、畸形愈合等不良事件。遵循医学美学原则的美容缝合技术,能够让脱离的组织尽快恢复正常,确保器官组织自然特征<sup>[14-16]</sup>。与“微创”理念相符的美容缝合,主要根据创伤直径大小、位置、深度、形态设计修复方法,相较于常规清创缝合方法而言更加灵活,能够同时兼顾头面部皮肤组织连续性、完整性。庄国健等<sup>[13]</sup>研究对急诊皮肤软组织损伤患者实施美容缝合术,结果观察组伤口甲级愈合率(82.14%)高于对照组(57.92%),且术后不良反应(17.86%)也显著低于对照组(28.22%)。本研究结果与该研究高度相符,表明美容清创缝合效果显著,能够帮助患者减少生理创伤导致的心理阴影,重获完美外观;分析原因为美容清创缝合技术比较精细,所用的医疗器械精致、小巧,能够在一定程度上避免不必要的损伤,减轻对头面部功能的影响,减轻患者身心痛苦,赢得患者喜爱,与既往研究一致<sup>[17-20]</sup>。

#### 参考文献:

- [1]王金,汤志水,黄铜,等.改良式减张美容缝合术治疗面部皮肤软组织挫裂伤的效果[J].宁夏医科大学学报,2021,43(11):1155-1158.
- [2]Weinkle A,Harrington A,Kang A,et al.Aesthetic outcome of simple cuticular suture distance from the wound edge on the closure of linear wounds on the head and neck: a randomized evaluator blinded split wound comparative effect trial[J].J Am Acad Dermatol,2021,86(4):863-867.
- [3]周小茜,安鸿肇,王煜,等.美容缝合术在重组人表皮生长因子治疗颌面部外伤中的应用研究[J].贵州医药,2020,44(6):947-948.
- [4]朱棘剑.急诊美容缝合术与普通急诊清创缝合术治疗面部外伤患者临床疗效[J].中国药物与临床,2020,20(4):599-601.
- [5]卢新丰,李霞,李亚兰.整形美容缝合技术在面部外伤患者I期修复中的应用价值分析[J].四川解剖学杂志,2019,27(3):115-116.
- [6]杨光强,韩丹,张子茜,等.面部外伤美容缝合术的疗效观察及术后瘢痕影响因素分析[J].中国美容医学,2019,28(7):72-75.
- [7]曾科,黄建卿,温志雄.美容缝合术在急诊皮肤软组织损伤中的应用效果[J].中国当代医药,2019,26(5):38-40.
- [8]郑凡,蔡玉娥,张攀攀.两种缝合方法在创伤整形手术患者中的应用及美容效果对比分析[J].中国医疗美容,2018,8(11):44-47.
- [9]郭敏锋,王瑞.改良美容缝合术在颜面部皮肤软组织损伤急诊中的应用效果[J].临床医学研究与实践,2018,3(12):85-86,101.
- [10]刘韶轩.急诊整形美容术修复面部创伤效果观察[J].河南外科学杂志,2017,23(5):154-155.
- [11]程永涛,隋小强,郑冰,等.美容缝合技术结合银离子抗菌敷料及rh-bFGF在急诊开放性创口中的应用及疗效[J].中国临床研究,2017,30(3):360-362.
- [12]厉兵,陈丹,童创建,等.急诊美容缝合术与普通急诊清创缝合术治疗面部外伤患者临床疗效的研究[J].现代实用医学,2016,28(9):1196-1197,1261.
- [13]庄国健,李享明,张发,等.美容缝合术用于急诊皮肤软组织损伤的效果分析[J].福建医药杂志,2016,38(4):47-48,77.
- [14]张琦.微创美容技术修复急诊面部皮肤软组织外伤效果分析[J].中国基层医药,2020,27(3):309-312.
- [15]郑鹏.美容缝合术与常规缝合术联合重组人表皮生长因子治疗颌面部外伤的效果[J].临床医学研究与实践,2019,4(23):88-90.
- [16]李军.微创美容技术修复急诊面部皮肤软组织外伤的临床效果分析[J].中国医疗美容,2017,7(10):16-18.
- [17]刘凤乐,鞠敏,赵伟.协调一体化护理干预对小儿面部外伤整形美容缝合预后效果观察[J].中国医疗美容,2020,10(2):103-106.
- [18]徐铭晨.美容整形清创缝合术联合重组人表皮生长因子治疗颌面部外伤的临床研究[J].中国实用医药,2019,14(27):106-107.
- [19]朱由瑾,杨晓静,冯冬梅.重组人表皮生长因子在面部软组织损伤美容修复中的应用[J].中国美容医学,2019,28(1):67-69.
- [20]曾科,黄建卿,温志雄.美容缝合术在急诊皮肤软组织损伤中的应用效果[J].中国当代医药,2019,26(5):44-46.